

Do publikacji

1



Urząd Miasta Szczecin
Biuro ds. Zamówień Publicznych
pl. Armii Krajowej 1, 70-458 Szczecin
tel. +4891 42 45 102, fax +4891 42 45 106
bzp@um.szczecin.eu, www.szczecin.eu

SEKRETARIAT
Dnia 29-10-2014
Wpłynęło
L. cz.

Szczecin 2014-10-27

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Nasz znak: BZP-S.271. 226. 11.2014.ES

Znak sprawy: BZP/111/14

**Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:
„Trasa Północna w Szczecinie – etap I b. Przebudowa ulicy Warcisława od
ul. E. Orzeszkowej do ul. Przyjaciół Żołnierza”**

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania, dotyczące treści siwz. Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), Zamawiający przekazuje Wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami:

Pytanie 1:

Dotyczy załącznika numer 6 do SIWZ „Wykaz osób (...)”

W związku z tym, że dla osób wymienionych w rozdziale V SIWZ, w punkcie 3 podpunkcie 3) literach:

- b) – kierownik robót konstrukcyjnych
- d) – kierownik robót elektrycznych
- e) – kierownik robót telekomunikacyjnych

nie określono warunku posiadania doświadczenia, prosimy o potwierdzenie, że w załączniku numer 6 do SIWZ „Wykaz osób (...)”, w kolumnie 3. Doświadczenie przy osobach podanych na te właśnie stanowiska, tj. kierownika robót konstrukcyjnych, elektrycznych i telekomunikacyjnych, należy wpisać: „nie dotyczy”.

Zdaniem Wykonawcy będzie to poprawne, ponieważ nie formułując konkretnego warunku Zamawiający nie może żądać przedstawiania dodatkowych dokumentów, które są zbędne ponieważ żadnego warunku nie potwierdzają.

W tym konkretnym przypadku, podanie w załączniku numer 6 do SIWZ „Wykaz osób (...)” doświadczenia osób na stanowiska kierownika robót konstrukcyjnych, elektrycznych i telekomunikacyjnych jest zbędne i na wyrost, ponieważ dla osób tych nie sprecyzowano warunku posiadania doświadczenia.

Jednakże z wszelkiej ostrożności, prosimy o potwierdzenie poprawności wnioskowania Wykonawcy.

TK

ODPOWIEDŹ:

W wykazie osób (załącznik nr 6 do siwz) należy podać tylko te informacje, które są wymagane w celu oceny spełniania postawionego przez Zamawiającego warunku, zgodnie z Rozdziałem V pkt 3 ppkt 3 siwz.

Pytanie 2:

Dotyczy § 5 ust. 2 umowy

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią zmianę powyższej jednostki redakcyjnej lub potwierdzenie, iż Zamawiający nie będzie uprawniony do naliczenia kary umownej w przypadku wykonania powierzonych robót w terminie do dnia 30.07.2015. Brzmienie powyższej jednostki wskazuje, iż za datę wykonania zadania zgodnie z dalszymi postanowieniami Umowy i Warunków Szczególnych jest dzień wydania Świadczenia Przejęcia, które to świadectwo zostanie wydane po zakończeniu robót a ponadto dopiero po dacie przekazania do użytkowania i uzyskania pozwolenia na użytkowania, który to termin jest na chwilę obecną niemożliwy do przewidzenia i nie zależy od potencjalnego wykonawcy zamówienia.

ODPOWIEDŹ:

Zmienia się zapis §5 ust 2 umowy:

Jest:

Za datę zakończenia przedmiotu umowy przyjmuje się spełnienie warunku zawartego w Subklauzuli 10.1 – Przejęcie Robót i odcinków.

Zmienia się na:

Wykonawca zobowiązany jest w terminie 3 dni od daty zakończenia robót dostarczyć Zamawiającemu dokumenty o których mowa w Subklauzuli 10.1 Warunków Szczególnych Kontraktu – odbiór Końcowy – Przejęcie Robót i Odcinków.

Dodatkowo wprowadza się do § 12 ust. 1 umowy:

- 12) Za niewypełnienie obowiązku wynikającego z §5 ust. 2 umowy w wysokości 3000 zł za każdy dzień opóźnienia.**

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w powyższym zakresie.

Pytanie 3:

Dotyczy § 8 ust. 2 umowy

Prosimy Zamawiającego o wydłużenie terminów płatności faktury Podwykonawcom z 7 dni do co najmniej 14 od daty otrzymania faktury VAT przez Wykonawcę, a w konsekwencji

wydłużenie płatności faktury VAT wystawionej przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego o analogiczny okres (§ 9 ust. 2 umowy). Zmiana powyższa podyktowana jest praktyką zawodową i koniecznością odpowiedniej weryfikacji przedłożonej faktury VAT i innych dokumentów składanych wraz z nią, co z uwagi chociażby na drogę korespondencyjną nie jest możliwe do wykonania przez Wykonawcę w zastrzeżonym terminie 7 dni w którym ma nastąpić płatność na rzecz Podwykonawcy.

ODPOWIEDŹ

Pytanie dotyczy §8 ust. 5 pkt 6 umowy.

Zamawiający zmodyfikuje treść umowy poprzez zmianę zapisu § 8 ust. 5pkt 6 umowy:

Jest:

- 6) Termin zapłaty wynagrodzenia dla Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy przewidziany w umowie o podwykonawstwo, nie może być dłuższy niż 7 dni od dnia wystawienia faktury lub rachunku, potwierdzających wykonanie zleconej Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy roboty budowlanej, dostawy lub usługi i powinien być ustalony w taki sposób, aby przypadał wcześniej niż termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy przez Zamawiającego (za okres zlecony Podwykonawcy)

Zmienia się na:

- 6) **Termin zapłaty wynagrodzenia dla Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy przewidziany w umowie o podwykonawstwo, nie może być dłuższy niż 7 dni od dnia doręczenia faktury lub rachunku, potwierdzających wykonanie zleconej Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy roboty budowlanej, dostawy lub usługi i powinien być ustalony w taki sposób, aby przypadał wcześniej niż termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy przez Zamawiającego (za okres zlecony Podwykonawcy)**

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w powyższym zakresie.

Pytanie 4:

Dotyczy § 8 ust. 6 pkt. 3 umowy

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie możliwości określenia w umowach z podwykonawcami stosownego zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek w formie pieniężnej poprzez przekazywania określonej części należności przysługującej z faktury VAT podwykonawcy, zgodnie z wolą Podwykonawcy wyrażoną w umowie podwykonawczej w posiadanie Wykonawcy. Rozwiązanie takie nie stanowi naruszenia ani interesów Podwykonawcy ani Zamawiającego i jest powszechnie stosowane w praktyce umów podwykonawczych.

ODPOWIEDŹ:

Zapis w umowie pozostaje bez zmian.

Pytanie 5:

Dotyczy § 9 ust.6, pkt. 3 umowy

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że data oświadczeń żądanych przez Zamawiającego odnosi się do terminu płatności faktury VAT Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ:

Tak, zapis dotyczy terminu zapłaty faktury Wykonawcy.

Pytanie 6:

Dotyczy § 11 ust. 2 umowy

Prosimy Zamawiającego o usunięcie rozszerzenie polisy ryzyk budowlanych o dodatkowy okres 36 miesięcy po dacie odbioru inwestycji. Takie rozszerzenie pozostaje w sprzeczności z celem i istotą ubezpieczeń Wszystkich Ryzyk Budowlanych które z zasady zawierane są wyłącznie na okres prowadzenia prac budowlanych a nie na okres gwarancyjny. Ewentualne wady w obiekcie powstałe w okresie gwarancji jakości lub rękojmi za wady Wykonawca naprawia w ramach udzielonej gwarancji i rękojmi zaś jako zabezpieczenie przedmiotowego obowiązku przedstawia Zamawiającemu odpowiednie zabezpieczenie w formie gotówkowej lub bezgotówkowej. Pozostawienie przedmiotowego obowiązku skutkuje natomiast faktycznie przerzuceniem odpowiedzialności za projekt budowlany na wykonawcę również jak również przeniesieniem odpowiedzialności za kwestie związane z należyтым korzystaniem z obiektu na wykonawcę – na które to elementy po dacie odbioru nie ma on żadnego wpływu. Zapis powyższy stanowi zatem, wbrew ustawie prawo zamówień publicznych wprowadzenie dodatkowego zabezpieczenia ponad dopuszczalną wysokość i formę określoną w art. 147 ustawy prawo zamówień publicznych.

ODPOWIEDŹ:

Zapis w umowie pozostaje bez zmian.

Pytanie 7:

Dotyczy § 11 ust. 3 umowy

Prosimy Zamawiającego o wyrażenie zgody i potwierdzenie spełnienia przez potencjalnego wykonawcę wymogu określonego w ust. 4 § 11 poprzez składanie wymaganych polis z okresem obowiązywania krótszym od wymaganego przez Zamawiającego (okres realizacji robót obejmuje odrębne lata kalendarzowe) przy czym przed data wygaśnięcia przedmiotowych polis wykonawca będzie zobowiązany do przedstawienia Zamawiającemu polis na dalszy okres, w terminach gwarantujących ciągłość wymaganego zabezpieczenia. Dopuszczenie takie zmniejszy koszty inwestycji poprzez możliwość objęcia przedmiotowego kontraktu ochroną ubezpieczeniową już zawartych polis oraz polis, które w związku z prowadzoną działalnością zostaną przez potencjalnych wykonawców zawartych przed początkiem nowego roku.

ODPOWIEDŹ:

Zapis w umowie pozostaje bez zmian.

Pytanie 8:

Dotyczy § 12 ust. 1 pkt. 1,9, 10, umowy

Prosimy Zamawiającego o:

- usunięcie pkt. 1 ww. jednostki redakcyjnej jako naruszającej równowagę stron projektowanego stosunku prawnego. Podstawowym zobowiązaniem wykonawcy jest wykonanie obiektu w terminie. Przewidzenie dodatkowych kar umownych za przerwę w wykonaniu robót czy też zwłokę w dostarczeniu harmonogramu czy jego aktualizacji stanowi w ocenie zapytującego nieuzasadnione wykorzystanie uprzywilejowanej sytuacji Zamawiającego i skutkuje zniesieniem w przedmiotowej umowie funkcji kar umownych – tj. funkcji gwarancyjnej zapewniającej wykonanie umowy, co zabezpieczone jest pozostałymi karami umownymi i to w sytuacji gdy po stronie Wykonawcy nie zostały przewidziane do naliczenia Zamawiającemu żadne kary umowne. Określenie kar w sytuacji przerwy w wykonaniu robót nie znajduje żadnego uzasadnienia zarówno w interesie publicznym do którego ochrony powołane są normy prawa zamówień publicznych jak i w charakterze projektowanej inwestycji. Wykonawca bowiem zobowiązuje się do wykonania określonego obiektu w ściśle określonym terminie. W toku realizacji inwestycji może natomiast dojść do uzasadnionego przestoju w pracach – np. awarii sprzętu, która skutkować będzie wstrzymaniem robót na określony czas bez jednak wpływu na możliwość dotrzymania ostatecznego określonego przez Zamawiającego terminu. W przypadku natomiast jego nie dotrzymania Zamawiający przewidział karę umowną określoną pkt. 10 ww. jednostki redakcyjnej. Brak jest przez to uzasadnienia do nakładania kary umownej na Wykonawcę w przypadku uzasadnionej przerwy w realizacji prac. Przez pryzmat bowiem interesów Zamawiającego i charakteru inwestycji (nie wymagającej szczegółowego etapowania prac) najistotniejsze jest wykonanie inwestycji w terminie. Prosimy zatem o usunięcie wskazanego punktu ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie nieodpowiadających celowi do którego realizacji ustanowiona została instytucja kary umownej.
- o odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie tak Zamawiającego okoliczności za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca tj. zwłoki Wykonawcy (w miejsce opóźnienia) lub ,
- ewentualnie w przypadku braku zmiany ww. jednostki potwierdzenie, iż Zamawiający naliczy Wykonawcy karę umowną tylko gdy Wykonawca ponosi winę w powstałym opóźnieniu.
- potwierdzenie, że opóźnienie o którym mowa w pkt. 10 § 12 odnosi się do terminu określonego w § 5 ust. 1 Umowy,

ODPOWIEDŹ:

Zapis w umowie pozostaje bez zmian.

Pytanie 9:

Dotyczy § 13 ust. 4 umowy

Prosimy Zmawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie iż rozliczenie ewentualnych wykraczających poza ilość określoną w dokumentacji projektowej nie będzie następować dopiero przy rozliczeniu końcowym lecz stosownie do wystąpienia Wykonawcy po ich odbiorze przez Inżyniera i Zamawiającego w najbliższej fakturze z czym wiązać się może również ewentualna zmiana umowy i zmiana dotychczasowego wynagrodzenia szacunkowego Wykonawcy. Przedmiotowa zmiana podyktowana jest charakterem przyjętego przez Zamawiającego wynagrodzenia oraz koniecznością zapewniania przejrzystości w zakresie rozliczeń przedmiotowego zadania.

ODPOWIEDŹ:

Zapis w umowie pozostaje bez zmian.

Pytanie 10:

Dotyczy Subklauzuli 3.1

Prosimy Zamawiającego o modyfikacje wprowadzonej na końcu przedmiotowej subklauzuli określenia, zgodnie z którą Wykonawca nie ma prawa do przedłużenia czasu na ukończenie gdy uzgodnienie ze strony Zamawiającego lub Inżyniera będzie nie przekroczyło do 7 dni oraz ewentualną zmianę pozostałych postanowień Warunków Szczególnych w których nałożony został termin na zajęcie przez Zamawiającego lub Inżyniera stanowiska do 7 dni. Zmiana powyższa podyktowana jest stopniem skomplikowania zadania oraz z uwagi na zakres robót faktycznie krótki terminem realizacji zadania, który wymaga szybszej niżeli w podobnych stosunkach danego rodzaju reakcje Zamawiającego lub Inżyniera.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmodyfikuje treść Subklauzuli 3.1. Warunków Szczególnych Kontraktu:

Jest

Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w swoich działaniach czas na uzyskanie uzgodnień Inżyniera z Zamawiającym i nie może rościć z tego tytułu prawa do zmiany czasu na ukończenie, chyba że czas na uzgodnienie zmiany jest dłuższy niż 28 dni.

Zmienia się na:

Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w swoich działaniach czas na uzyskanie uzgodnień Inżyniera z Zamawiającym i nie może rościć z tego tytułu prawa do zmiany czasu na ukończenie, chyba że czas na uzgodnienie zmiany jest dłuższy niż 7 dni.

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w powyższym zakresie.

Pytanie 11:

Dotyczy wykazu robót budowlanych

W nawiązaniu do treści z rozdziału V pkt. 4. 2) SIWZ „Wykaz robót budowlanych” prosimy o wyjaśnienie zaistniałej niejasności poprzez potwierdzenie, iż Zamawiający wymaga załączenia do oferty wykazu robót sporządzonego wg załącznika – formularza nr 5, obejmującego spełniający określony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu [rozdział V pkt. 3. 2)] SIWZ, w ilości niezbędnej do wykazania spełniania tego warunku (tj. minimum dwie najważniejsze roboty budowlane. Za jedną najważniejszą robotę budowlaną Zamawiający uzna budowę lub przebudowę (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. Dz.U.z 2013 roku poz. 1409 ze zm.) drogi co najmniej klasy „L” wraz z infrastrukturą techniczną, o następujących parametrach:

- a) długość drogi nie mniejsza niż 300 metrów,
- b) jezdnia o szerokości minimum 7 metrów (2 pasy ruchu po min. 3,5 m) i nawierzchni bitumicznej,
- c) chodnik,
- d) droga dla rowerów.)

W uzasadnieniu Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego, iż odmienna, niż wskazana powyżej, interpretacja ww. zapisów SIWZ prowadziłaby do absurdalnego wniosku, iż w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, Wykonawca winien sporządzić i załączyć do oferty pełny wykaz wszystkich robót wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert. Taki wymóg byłby nie tylko nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, ale także dyskryminowałby część potencjalnych wykonawców, którymi są duże firmy budowlane. Duże firmy budowlane realizujące roboty budowlane na terenie całego kraju wykonały bowiem w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert ogromną ilość robót budowlanych (liczonych nawet w tysiącach), w tym także bardzo dużą ilość robót spełniających wymóg wskazany przez Zamawiającego w treści SIWZ. W konsekwencji, postawienie takiego warunku skutkowałoby koniecznością składania przez takich wykonawców wraz z ofertą kilkuset stronicowych wykazów robót wraz z wymaganymi poświadczeniami (nawet tylko najważniejszymi), co skutkowałoby składaniem przez takich wykonawców wielokilogramowych ofert. Oczywiście jest, iż konieczność dokonania przez Zamawiającego wszechstronnej analizy takich dokumentów znacząco wydłużyłaby postępowanie przetargowe, co nie znajduje racjonalnego uzasadnienia.

Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego, iż przedstawiona w treści pytania interpretacja zapisów SIWZ jest ponadto zgodna z dyspozycją przepisu § 1 ust. 4 Rozporządzenia Prezesa RM z dnia 19.02.2013 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, zgodnie z którym Zamawiający może w sposób obiektywny i niedyskryminacyjny określić roboty budowlane, których dotyczy obowiązek wskazania w wykazie lub przedłożenia poświadczeń, w celu zweryfikowania rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia wykonawcy.

W niniejszym przypadku celowym i uzasadnionym byłoby skorzystanie z tego uprawnienia i ograniczenie zakresu żadanego wykazu i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie do robót spełniających warunki Zamawiającego, w ilości niezbędnej do wykazania spełnienia tychże warunków. Wykonawca pragnie zwrócić uwagę Zamawiającego, iż zgodnie z treścią opinii UZP (<http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D;2453>) możliwość żądania przez Zamawiającego pełnego wykazu wszystkich robót zrealizowanych przez wykonawcę nie jest obowiązkiem, ale uprawnieniem Zamawiającego i ma z jednej strony na celu umożliwienie dokonania oceny spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, a z drugiej strony umożliwić wykonawcy udowodnienie zdolności do wykonania zamówienia. Mając na uwadze cel ww. uregulowania, przepisy rozporządzenia wprost uprawniają Zamawiającego do określenia zakresu wykazu, stosownie do okoliczności danego postępowania. W opinii UZP wskazuje bowiem, iż „Zgodnie z § 1 ust. 4, zamawiający ma uprawnienie doprecyzowania robót budowlanych, dostaw lub usług, których dotyczy obowiązek wskazania przez wykonawcę w wykazie lub doprecyzowania zakresu składanych poświadczeń. Tym samym, przepis ten umożliwia sprecyzowanie przez zamawiającego zakresu przedmiotowego wykazu robót, ale także wykazów głównych dostaw lub usług charakteryzujących się określonymi przez zamawiającego cechami, które są dla niego istotne z punktu widzenia przyszłej realizacji danego zamówienia, a także zakresu żądanych poświadczeń. Doprecyzowanie żądanych dokumentów powinno zostać dokonane w sposób obiektywny i niedyskryminacyjny, tak by nie ograniczać w sposób nieuzasadniony wykonawcom prawa do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.” W niniejszym przypadku celowym i uzasadnionym byłoby skorzystanie z tego uprawnienia i ograniczenie zakresu żadanego wykazu i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie do robót spełniających warunki Zamawiającego, w ilości niezbędnej do wykazania spełnienia tychże warunków.

ODPOWIEDŹ:

W wykazie robót budowlanych (załącznik nr 5 do siwz) należy wykazać minimum 2 najważniejsze roboty budowlane, spełniające warunek określony w Rozdziale V pkt 3 ppkt 2 siwz.

Pytanie 12:

Dotyczy sposobu wypełnienia Kosztorysu Ofertowego.

W związku z brakiem stosownego zapisu w rozdziale X SIWZ – Sposób obliczenia ceny oferty, Wykonawca prosi Zamawiającego o jednoznaczne określenie, czy nie podanie przez Wykonawcę w choćby jednej, jakiegokolwiek pozycji Kosztorysu ofertowego ceny jednostkowej skutkować będzie uznaniem przez Zamawiającego Kosztorysu ofertowego jako niezgodnego z SIWZ i odrzuceniem oferty?

ODPOWIEDŹ:

Cenę oferty należy obliczyć zgodnie ze sposobem obliczenia ceny oferty, określonym w Rozdziale X siwz. Wszystkie pozycje kosztorysu ofertowego muszą zawierać ceny jednostkowe.

Pytanie 13:

Dotyczy SST D-04.07.01.a

Prosimy o zmianę zapisów w SST D-04.07.01a w zakresie wolnej przestrzeni próbek betonu asfaltowego z warstwy podbudowy oraz ich określenie na poziomie 4,0-8,0% (dla KR3-4). Obecny zapis dotyczący zawartości wolnej przestrzeni wynoszący 4,5-8,0% (KR3-4) nie uwzględnia wymagań na etapie projektowania MMA, w którym ten zakres mieści się pomiędzy 4,0 a 7,0% (KR3-4). Przy uwzględnieniu zagęszczenia na poziomie 98% górny poziom wolnej przestrzeni powinien być przesunięty do 8,0% (dla KR3-4) - co uwzględniono w SST. Nie wiadomym natomiast jest, dlaczego ograniczono wolną przestrzeń od dołu, tj. między 4,0 a 4,5% (dla KR3-4). Taki zapis oznacza, że wykonawca nie może dogęszczać mieszanki do 100%. W praktyce oznacza to ograniczanie trwałości zmęczeniowej warstwy, która wzrasta wraz z gęstością objętościową (i maleje ze wzrostem wolnej przestrzeni). W konsekwencji może dojść do szybszego zniszczenia warstwy na skutek spękań zmęczeniowych.

ODPOWIEDŹ:

Treść dotychczasowego załącznika nr 10 do siwz – Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych w zakresie: branży drogowej oraz szczegółowej specyfikacji technicznej 1.0.4 w branży wodno-kanalizacyjnej. Zamawiający zastąpi treścią nowego, poprawionego załącznika nr 10 w zakresie: branży drogowej i szczegółowej specyfikacji technicznej 1.0.4 w branży wodno-kanalizacyjnej. W pozostałym zakresie obowiązuje treść dotychczasowego załącznika nr 10 do siwz.

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w powyższym zakresie. Poprawiona i obowiązująca STWiORB w zakresie: branży drogowej i SST 1.0.4 w branży wodno-kanalizacyjnej będzie stanowiła załącznik do modyfikacji.

Pytanie 14:

Dotyczy SST D-05.03.05.b

Prosimy o zmianę zapisów w SST D-05.03.05b w zakresie wolnej przestrzeni próbek betonu asfaltowego z warstwy wiążącej oraz ich określenie na poziomie 4,0-8,0% (dla KR3-4). Obecny zapis dotyczący zawartości wolnej przestrzeni wynoszący 4,5-8,0% (KR3-4) nie uwzględnia wymagań na etapie projektowania MMA, w którym ten zakres mieści się pomiędzy 4,0 a 7,0% (KR3-4). Przy uwzględnieniu zagęszczenia na poziomie 98% górny

poziom wolnej przestrzeni powinien być przesunięty do 8,0% - co uwzględniono w SST. Nie wiadomym natomiast jest, dlaczego ograniczono wolną przestrzeń od dołu, tj. między 4,0 a 4,5%. Taki zapis oznacza, że wykonawca nie może dogęszczać mieszanki do 100%. W praktyce oznacza to ograniczanie trwałości zmęczeniowej warstwy, która wzrasta wraz z gęstością objętościową (i maleje ze wzrostem wolnej przestrzeni). W konsekwencji może dojść do szybszego zniszczenia warstwy na skutek spękań zmęczeniowych.

ODPOWIEDŹ:

Patrz odpowiedź na pytanie 13.

Pytanie 15:

Dotyczy SST D-05.03.05.a

Prosimy o zmianę zapisów w SST D-05.03.05a w zakresie wolnej przestrzeni próbek mieszanki AC 8 S 50/70 z warstwy ścieralnej oraz ich określenie na poziomie 1,0-4,0% (dla KR1-2). Obecny zapis dotyczący zawartości wolnej przestrzeni wynoszący 1,5-4,0% nie uwzględnia wymagań na etapie projektowania MMA, w którym ten zakres mieści się pomiędzy 1,0 a 3,0% (KR1-2). Przy uwzględnieniu zagęszczenia na poziomie 98% górny poziom wolnej przestrzeni powinien być przesunięty do 4,0% - co uwzględniono w SST. Nie wiadomym natomiast jest, dlaczego ograniczono wolną przestrzeń od dołu, tj. między 1,0 a 1,5% (dla KR1-2). Taki zapis oznacza, że wykonawca nie może dogęszczać mieszanki do 100%, przedział zagęszczenia powinien się mieścić nawet pomiędzy 99 a 98% (co wyklucza dwa wymagania: wskaźnik zagęszczenia, wolna przestrzeń w próbkach). W praktyce oznacza to, że odporność na działanie czynników klimatyczno-pogodowych warstwy ścieralnej jest ograniczana. W konsekwencji doprowadzi to do szybszego zniszczenia warstwy.

ODPOWIEDŹ:

Patrz odpowiedź na pytanie 13.

Pytanie 16:

Dotyczy SST D-05.03.13.a

Prosimy o zmianę zapisów w SST D-05.03.13a w zakresie wolnej przestrzeni próbek mieszanki SMA 11 50/70 z warstwy ścieralnej oraz ich określenie na poziomie 1,5-4,5% (dla KR3-4). Obecny zapis dotyczący zawartości wolnej przestrzeni wynoszący 2,0-4,5% nie uwzględnia wymagań na etapie projektowania MMA, w którym ten zakres mieści się pomiędzy 1,5 a 3,0%. Przy uwzględnieniu zagęszczenia na poziomie 97% górny poziom wolnej przestrzeni powinien być przesunięty do 4,5% - co uwzględniono w SST. Nie wiadomym natomiast jest, dlaczego ograniczono wolną przestrzeń od dołu, tj. między 1,5 a 2,0% (dla KR3-4). Taki zapis oznacza, że wykonawca nie może dogęszczać mieszanki do 100%, a przedział zagęszczenia powinien się mieścić pomiędzy 98,5 a 97%. W praktyce oznacza to, że odporność na działanie czynników klimatyczno-pogodowych warstwy

ścieralnej jest ograniczana. W konsekwencji doprowadzi to do szybszego zniszczenia warstwy.

ODPOWIEDŹ:

Patrz odpowiedź na pytanie 13.

Pytanie 17:

Dotyczy poz. 39 TER - Podbudowy betonowe o grubości po zagęszczeniu 20 cm

W projekcie drogowym na przekroju normalnym (rys. Dr.02) oraz w opisie technicznym na stronie 10. klasę betonu pod zatokę autobusową określono jako C20/25.

Z kolei w SST D-04.06.01b PODBUDOWA Z BETONU CEMENTOWEGO, w punkcie 1.3i 2.2.9 podano C20/25, ale już w punkcie 1.4.2 i 1.4.3 określono klasę betonu na C16/20.

Pytanie: jaką klasę betonu należy wycenić w poz. 39 TER: C20/25 czy C16/20?

ODPOWIEDŹ:

Należy wycenić beton **C20/25**.

Zamawiający zmodyfikuje pozycję 39 załącznika nr 1A- kosztorys ofertowy w powyższym zakresie. Poprawiony i obowiązujący załącznik nr 1A – kosztorys ofertowy, będzie stanowił załącznik do modyfikacji.

Pytanie 18:

Dotyczy poz. 42 TER - Nawierzchnie z kostki kamiennej o wysokości 16 cm na podsypce cementowo-piaskowej

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wbudowanie w nawierzchnię zatok – poz. 42 TER – kostki kamiennej pochodzącej z rozbiórki nawierzchni z poz. 12?

Kostka kamienna przeznaczona do robiórki zlokalizowana na początkowym odcinku inwestycji jest w pełni zdatna do wbudowania w zatoki biorąc pod uwagę zarówno jej wymiar, stan oraz pożądaný efekt wizualny po wbudowaniu.

ODPOWIEDŹ:

Należy zastosować nową kostkę kamienną.

Pytanie 19:

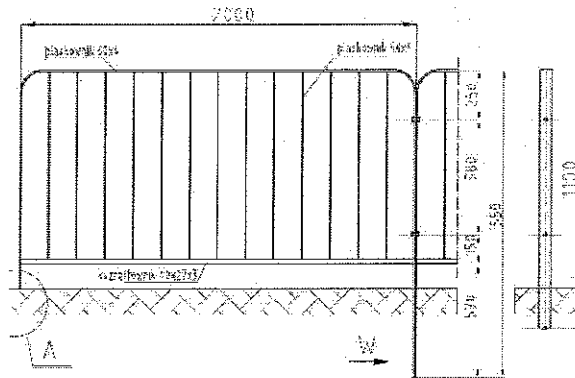
Dotyczy pozycji 52 TER - Balustrada U-11a

W SST D-07.06.02. URZĄDZENIA ZABEZPIEZAJĄCE RUCH PIESZYCH balustradę opisano w następujący sposób: „balustrady U-11a”

Z uwagi na fakt, że na terenie miasta Szczecina montowane są różnego rodzaju balustrady, prosimy o jednoznaczne wskazanie jakiego rodzaju balustradę, o jakiej wysokości i jakim rozstawie należy wycenić w poz. 52 TER?

Czy należy przyjąć do wyceny poniższy schemat, czy może jeszcze inny?

Pytanie jest bardzo istotne, ponieważ różnice cenowe pomiędzy tymi balustradami sięgają kilkuset %.



ODPOWIEDŹ:

Balustrada U-12 ma być zgodna z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. 2003 nr 220 poz. 2181).

Balustrada ma być pomalowana na kolor wg RAL 9007.

Pytanie 20:

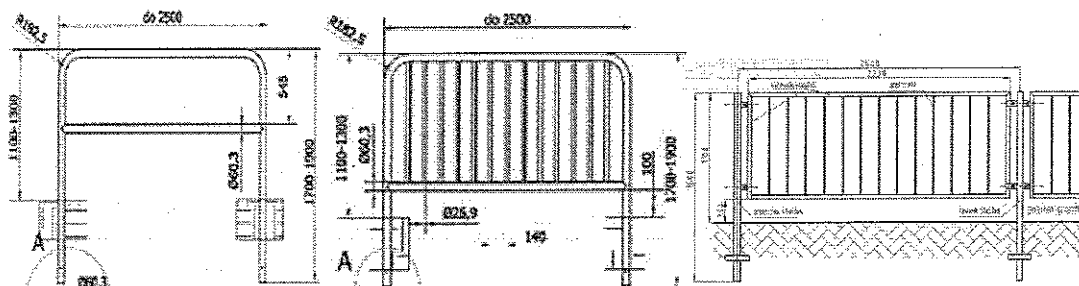
Dotyczy pozycji 53 TER - Balustrada U-12a

W SST D-07.06.02.URZĄDZENIA ZABEZPIECZAJĄCE RUCH PIESZYCH balustradę U-12a opisano w sposób następujący: „ogrodzenia U-12a”

Z uwagi na fakt, że na terenie miasta Szczecina montowane są różnego rodzaju balustrady i ogrodzenia prosimy o jednoznaczne wskazanie jakiego rodzaju balustradę/ogrodzenie typu U-12a, o jakiej wysokości i jakim rozstawie należy wycenić w poz. 53 TER?

Czy należy przyjąć do wyceny poniższy schemat, czy może jeszcze inny?

Pytanie jest bardzo istotne, ponieważ różnice cenowe pomiędzy różnymi typami balustrad/ogrodzeń sięgają kilkuset %.



ODPOWIEDŹ:

Balustrada U-12a ma być zgodna z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. 2003 nr 220 poz. 2181).

Balustrada ma być pomalowana na kolor wg RAL 9007.

Pytanie 21:

Dotyczy poz. 36 TER - Podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem $R_m=2,5\text{MPa}$, warstwa o grubości po zagęszczeniu 15 cm

W projekcie drogowym na przekroju normalnym (rys. Dr.02) oraz w opisie technicznym na stronie 10. grunt stabilizowany cementem określono jako $R_m=2,5\text{MPa}$

Z kolei w SST 04.05.01a PODBUDOWA I PODŁOŻE ULEPSZONE Z MIESZANKI KRUSZYWAZWIĄZANEGO HYDRAULICZNIE CEMENTEM, w punkcie 1.3 mieszankę tę określono w sposób następujący: „warstwy kruszywa związanego hydraulicznie cementem C1,5/2,0 grubości 15cm pod drogą”.

Pytanie: jaką mieszankę należy przyjąć do wyceny w poz. 36: $R_m=2,5\text{Mpa}$ czy $R_m=1,5-2,0\text{Mpa}$?

ODPOWIEDŹ:

Należy przyjąć $R_m=2,5\text{MPa}$ zgodnie z zapisem poz. 36 Kosztorysu Ofertowego.

Pytanie 22:

Dotyczy poz. 55 TER - Podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem $R_m=1,5\text{MPa}$, warstwa o grubości po zagęszczeniu 15 cm (chodnik)

W projekcie drogowym na przekroju normalnym (rys. Dr.02) oraz w opisie technicznym na stronie 10. grunt stabilizowany cementem na podbudowę pod chodnik określono jako $R_m=1,5\text{MPa}$

Z kolei w SST 04.05.01a PODBUDOWA I PODŁOŻE ULEPSZONE Z MIESZANKI KRUSZYWA ZWIĄZANEGO HYDRAULICZNIE CEMENTEM, w punkcie 1.3 nie wyszczególniono mieszanki dla tej podbudowy, podając tylko klasę mieszanki dla podbudów pod jezdnie, zatoki i ścieżki rowerowe.

Pytanie: prosimy o doprecyzowanie SST w zakresie mieszanki R_m na podbudowę pod chodnik.

ODPOWIEDŹ:

Należy przyjąć mieszankę na podbudowę $R_m=1,5\text{ MPa}$ zgodnie z zapisem w poz. 55 Kosztorysu Ofertowego.

Pytanie 23:

Dotyczy poz. 56 TER - Podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem $R_m=1,5\text{MPa}$, warstwa o grubości po zagęszczeniu 15 cm (ścieżka rowerowa)

W projekcie drogowym na przekroju normalnym (rys. Dr.02) oraz w opisie technicznym na stronie 10. grunt stabilizowany cementem na podbudowę pod ścieżkę rowerową określono jako $R_m=2,5\text{MPa}$

Z kolei w SST 04.05.01a PODBUDOWA I PODŁOŻE ULEPSZONE Z MIESZANKI KRUSZYWA ZWIĄZANEGO HYDRAULICZNIE CEMENTEM, w punkcie 1.3 mieszankę tę określono w sposób następujący: „warstwy kruszywa związanego hydraulicznie cementem C1,5/2,0 grubości 15cm pod ścieżką rowerową i zjazdami”.

Natomiast w opisie pozycji 56 w TER podano: „Podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem $R_m=1,5\text{MPa}$, warstwa o grubości po zagęszczeniu 15 cm (ścieżka rowerowa)”

Pytanie: jaką mieszankę należy przyjąć do wyceny w poz. 56: $R_m=2,5\text{ Mpa}$, $R_m=1,5\text{Mpa}$ czy $R_m=1,5-2,0\text{ Mpa}$?

ODPOWIEDŹ:

Należy przyjąć mieszankę na podbudowę $R_m=2,5\text{ MPa}$

Zamawiający zmienia treść pozycji 56 Kosztorysu Ofertowego:

Jest:

„Podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem $R_m=1,5\text{MPa}$, warstwa o grubości po zagęszczeniu 15 cm (ścieżka rowerowa)”

Zmienia się na:

„Podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem $R_m=2,5\text{MPa}$, warstwa o grubości po zagęszczeniu 15 cm (ścieżka rowerowa)”

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w powyższym zakresie.

Pytanie 24:

Dotyczy TER – Dział 6. Branża telekomunikacyjna – likwidacja kolizji

Przedmiar Robót umieszczony na stronie internetowej wraz z ogłoszeniem przetargowym w przywołanym dziale zawierał pozycje dla wyceny nadzoru właścicielskiego i odbioru końcowego.

W zmodyfikowanym Przedmiarze Robót z dnia 2014.10.09 pozycje te usunięto.

PYTANIE:

Czy w wycenie likwidacji poszczególnych pozycji należy uwzględnić koszt nadzoru właścicielskiego i odbioru końcowego?

ODPOWIEDŹ:

Wykonawca ma uwzględnić w kalkulacji cen wszystkie koszty niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie 25:

Dotyczy TER – Poz. 71 - Obrzeża betonowe o wymiarach 30x8 cm na podsypce cementowo-piaskowej

W przedmiarze błędnie opisano sposób wykonania robót.

Zgodnie z SST. D-08.03.01 BETONOWE OBRZEŻA CHODNIKOWE: „Ustalenia zawarte w niniejszej specyfikacji dotyczą zasad prowadzenia robót związanych z ustawieniem betonowego obrzeża chodnikowego posadowionego na podsypce cementowo-piaskowej lub ławie betonowej(C12/15).

Zakres robót zgodnie z dokumentacją projektową i przedmiarem robót.

PYTANIE:

W związku z powyższym prosimy o rozbitcie pozycji 71 na dwie pozycje dla obrzeża ustawianego na ławie betonowej z C12/15 i obrzeża ustawianego na podsypce cementowo-piaskowej.

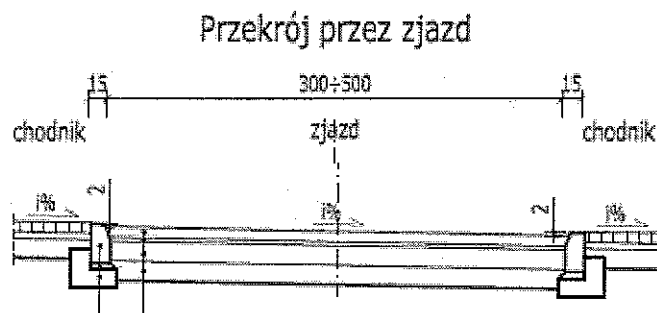
ODPOWIEDŹ:

Należy pozycję wycenić zgodnie z opisem i z projektem.

Pytanie 26:

Dotyczy TER – Poz. 73 - Obrzeża betonowe o wymiarach 30x8 cm na podsypce cementowo-piaskowej – ZJAZDY

Na rysunku Dr.02 – Przekroje normalne, wyrysowano tylko przekrój przez zjazd w krawężnikach 15*30:



PYTANIE:

- Czy opis pozycji 73 jest poprawny i należy w nim wycenić obrzeża?
- Jeżeli tak to z uwagi na brak stosownego przekroju prosimy o doprecyzowanie, czy całość obrzeży występujących w tej pozycji należy policzyć tylko i wyłącznie na podsypce piaskowej?
- Może w opisie pozycji pojawił się błąd i poprawnie powinien on opisywać ostawienie krawężników 15*30 na ławach z betonu C12/15? Jeżeli tak, to prosimy o korektę opisu pozycji.
- Czy ilość podana w pozycji 73. jest poprawna? Podano w niej 1320 mb identycznie jak w pozycji 71. Zbieg okoliczności czy błąd? Jeżeli błąd, to prosimy o korektę ilości.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dokonuje modyfikacji Kosztorysu Ofertowego (zał. nr 1A) poprzez wykreślenie pozycji 73.

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w powyższym zakresie.

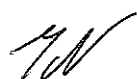
Pytanie 27:

Dotyczy TER – Poz. 60 i 61 o takim samym opisie - Chodniki z kostki brukowej betonowej grubości 8 cm na podsypce cementowo-piaskowej z wypełnieniem spoin piaskiem

Zgodnie z SST D - 05.03.23a NAWIERZCHNIA Z BETONOWEJ KOSTKI BRUKOWEJ DLA DRÓG I ULIC LOKALNYCH ORAZ PLACÓW I CHODNIKÓW:

„Betonową kostkę brukową stosuje się do nawierzchni:

- chodników (kolor szary), zjazdów (kolor antracyt).”



PYTANIE:

Jaki kolor kostki należy wycenić w pozycji 60 a jaki w 61?

ODPOWIEDŹ:

W obu pozycjach należy wycenić kostkę betonową w kolorze szarym.

Pytanie 28:

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość wykreślenia przy opisie kalkulacji dot. cen jednostkowych (str. 14 SIWZ) fragmentu odnoszącego się do kosztu usunięcia znalezionych niewybuchów i niewypałów z terenu budowy.

O ile wykonawca jest w stanie skalkulować cenę wykonania przeglądu saperskiego, o tyle nie jest możliwe skalkulowanie i w ogóle objęcie normalnym ryzykiem kontraktowym kosztu usunięcia niewybuchów i niewypałów z terenu budowy. Nie jest bowiem wiadome w jakiej ilości oraz jakich rozmiarów będą niewybuchy i niewypały.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ poprzez wykreślenie w Rozdziale X pkt 6.4 siwz zapisu: „oraz koszt usunięcia znalezionych niewypałów i niewybuchów z terenu budowy”.

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w powyższym zakresie.

Pytanie 29:

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o wskazanie ilości wozokilometrów wynikających ze zmiany tras komunikacji miejskiej, jaką należy przyjąć do oferty tak aby były one porównywalne. Jednocześnie Wykonawca zwraca się z zapytaniem o usunięcie obowiązku organizowania komunikacji tymczasowej przez wykonawcę. To bowiem na Zamawiającym ciąży ten obowiązek. Poza tym prosimy o wskazanie, kto będzie ponosił koszty utrzymania komunikacji zastępczej w sytuacji przedłużenia trwania kontraktu z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, a od Zamawiającego (np. wadliwa dokumentacja projektowa).

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ poprzez:

- wykreśla się ppkt 13 z pkt 6 Rozdziału X siwz dotyczący kosztów zwiększonej pracy przewozowej oraz wozokilometrów, wynikających ze zmiany tras komunikacji miejskiej w trakcie realizacji inwestycji.

Koszty organizacji komunikacji zastępczej będzie ponosił Zamawiający.

- w Rozdziale XV pkt 7 ppkt 2 siwz otrzymuje nowe brzmienie: „ W okresie prowadzenia robót Zamawiający zapewni funkcjonowanie komunikacji zastępczej i poniesie tego koszty.”

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w powyższym zakresie.

Pytanie 30:

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o doprecyzowanie, jakie inne niezbędne do zrealizowania przedmiotu zamówienia koszty Zamawiający ma na myśli (str. 15 SIWZ)

ODPOWIEDŹ:

Wszelkie inne koszty, które Wykonawca uzna za niezbędne do zrealizowania zamówienia.

Pytanie 31:

Wykonawca wskazuje, że SIWZ nie zawiera opisu równoważności odnoszącego się do opisu produktów/materiałów równoważnych, którego to wymaga od wykonawców, w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają określonym wymaganiom.

ODPOWIEDŹ:

Zgodnie z zapisem Rozdziału XV pkt 11 SIWZ Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów i urządzeń równoważnych pod warunkiem, że zaproponowane wyroby będą spełniały co najmniej te same lub lepsze normy, parametry, standardy oraz zostaną zaakceptowane przez Zamawiającego. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty dokument, o którym mowa w Rozdziale V pkt 9 SIWZ.

Pytanie 32:

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość zmiany § 7 ust. 3 umowy, w taki sposób, aby bezwzględny zakaz cesji, zastąpić uzyskaniem pisemnej zgody Zamawiającego na dokonanie przelewu wierzytelności. Wykonawca wskazuje, że Subklauzuli 1.7 WSK, wskazano taki właśnie sposób. Stąd niezrozumiała jest ta rozbieżność w dokumentach, które powinny być spójne ze sobą.

ODPOWIEDŹ:

Zapis w umowie pozostaje bez zmian.

Zamawiający dokonuje modyfikacji Subklauzuli 1.7 Szczególnych Warunków Kontraktu:

Jest:

„Cesja”. Wykonawca bez zgody Zamawiającego wyrażonej na piśmie, nie przeniesie na osobę trzecią jakiegokolwiek wierzytelności wynikającej z niniejszego Kontraktu

Zmienia się na:

Zamawiający nie wyraża zgody na przelew wierzytelności z niniejszej umowy na osobę trzecią

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w powyższym zakresie.

Pytanie 33:

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość wykreślenia § 8 ust. 6 pkt 3 umowy. Tego typu ingerencja Zamawiającego w stosunki zobowiązaniowe wykonawcy i jego podwykonawcy jest zbyt daleko idąca. Nie ma bowiem żadnych podstaw do tego, aby zabronić wykonawcy do ustanawiania zabezpieczenia w jego umowach z podwykonawcami poprzez dokonywanie potrąceń z faktur (tzw. ustanowienie kaucji na zabezpieczenie). Zamawiający w przypadku takiej kaucji nie odpowiada bowiem na zasadzie art. 647¹ § 5 Kodeksu cywilnego. Przepis ten odnosi się bowiem tylko do wynagrodzenia, a nie do kwestii zwrotu zabezpieczeń. Odsyłamy w tej kwestii do orzecznictwa Sądu Najwyższego, jak również orzeczeń Sądów Szczecińskich (np. wyrok SO w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy z dnia 28.03.2013 r. sygn. akt: VIII Ga 71/13)

ODPOWIEDŹ:

Zapis w umowie pozostaje bez zmian.

Pytanie 34:

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość wyraźnego wskazania w § 9 ust. 6 umowy, że chodzi o wymagalne płatności.

ODPOWIEDŹ:

Zapis w umowie pozostaje bez zmian.

Pytanie 35:

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość zastąpienia w § 12 umowy dot. kar umownych terminu „opóźnienie” terminem „zwłoka”. Nie istnieją żadne uzasadnione podstawy do tego, aby obciążać wykonawcę odpowiedzialnością za niedotrzymanie terminów w okolicznościach od niego całkowicie niezależnych (np. wadliwość dokumentacji projektowej).

ODPOWIEDŹ:

Zapis w umowie pozostaje bez zmian.

Pytanie 36:

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość dodania do katalogu kar umownych, kary umownej przysługującej Wykonawcy w przypadku, gdy do odstąpienia od umowy doszło z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Wykonawca przypomina, że mamy tutaj do czynienia z umową cywilno-prawną, a jedną z podstawowych zasad towarzyszących kreowaniu tego typu stosunków zobowiązaniowych jest zasada równości stron.

ODPOWIEDŹ:

Zapis w umowie pozostaje bez zmian.

Pytanie 37:

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość przywrócenia w Subklauzuli 1.9 pkt (b) WSK. Wykonawca winien mieć możliwość dochodzenia kosztu związanego z nieterminowym przekazaniem przez Zamawiającego Rysunków czy też instrukcji. Tego typu klauzula nie pozwala wykonawcy na prawidłowe skalkulowanie swojej ceny ofertowej. Nie jest on bowiem w stanie skalkulować ryzyka z tym związanego.

ODPOWIEDŹ:

Zapis w umowie pozostaje bez zmian.

Pytanie 38:

Wykonawca zwraca się o wykreślenie w Subklauzuli 2.1. WSK, możliwości częściowego przekazywania dostępu do placu budowy, ewentualnie opisanie w jakich etapach zamierza on ten plac przekazywać. Jest to bowiem bardzo istotna informacja związana z planowaniem robót i przygotowaniem w sposób należyty oferty cenowej. Ponadto prosimy o przywrócenie możliwości domagania się zapłaty kosztu poniesionego w związku z nieterminowym przekazaniem placu budowy. Brak jest jakichkolwiek podstaw do tego, aby obciążać całym ryzykiem z tym związanym Wykonawcę. Wykonawca przypomina, że przekazanie placu budowy to jeden z podstawowych obowiązków Zamawiającego jako inwestora (vide: chociażby art. 647 Kodeksu cywilnego).

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmodyfikuje Subklauzulę 2.1. Szczególnych Warunków Kontraktu poprzez wykreślenie zapisów o częściowym przekazywaniu placu budowy.

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w powyższym zakresie.

Pytanie 39:

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość skrócenia w Subklauzuli 3.1. WSK czasu na podjęcie określonych decyzji przez Inżyniera z 28 dni do 7 dni. Jest to uzasadnione chociażby krótkim terminem na realizację całego zadania.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmodyfikuje treść Subklauzuli 3.1. Warunków Szczególnych Kontraktu:

Jest

Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w swoich działaniach czas na uzyskanie uzgodnień Inżyniera z Zamawiającym i nie może rościć z tego tytułu prawa do zmiany czasu na ukończenie , chyba że czas na uzgodnienie zmiany jest dłuższy niż 28 dni.

Zmienia się na:

Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w swoich działaniach czas na uzyskanie uzgodnień Inżyniera z Zamawiającym i nie może rościć z tego tytułu prawa do zmiany czasu na ukończenie , chyba że czas na uzgodnienie zmiany jest dłuższy niż 7 dni.

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w powyższym zakresie.

Pytanie 40:

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość wydłużenia wskazanego w Subklauzuli 4.9 WSK terminu 7 dni, na 14 dni.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmodyfikuje treść Subklauzuli 4.9 Warunków Szczególnych Kontraktu:

Jest

Wykonawca przygotowuje i przedłoży Inżynierowi w ciągu 7 dni od daty przekazania placu budowy Program Zapewnienia, Jakości, aby dostosować swoje działania do wymagań Kontraktu.

Zmienia się na:

Wykonawca przygotowuje i przedłoży Inżynierowi w ciągu 14 dni od daty przekazania placu budowy Program Zapewnienia, Jakości, aby dostosować swoje działania do wymagań Kontraktu.

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w powyższym zakresie.

Pytanie 41:

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość wykreślenia w Subklauzuli 4.25 obowiązku robienia dokumentacji fotograficznej i/lub filmowej celem ustalenia stanu początkowego obiektów. Wykonawca wskazuje, że tego typu obowiązek nie wynika z żadnego z przepisów prawa odnoszącego się do wykonywania robót budowlanych.

ODPOWIEDŹ:

Zapis w Warunkach Szczególnych Kontraktu pozostaje bez zmian.

Pytanie 42:

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość wydłużenia terminu określonego w Subklauzuli 8.3. z 7 dni do 14 dni. Termin 7 dni jest bowiem terminem nierealnym na wykonanie tak skomplikowanego dokumentu jakim jest Harmonogram.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmodyfikuje treść Subklauzuli 8.3 poprzez zmianę terminu na sporządzenie harmonogramu z 7 na 14 dni

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w powyższym zakresie.

Pytanie 43:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uzupełnienie dokumentacji przetargowej w zakresie „etapowania Robót”, o którym mowa m.in. w Subklauzuli 8.3 WSK. W dokumentacji przetargowej brak jest bowiem informacji na temat tego ilei jakie etapy wykonawcy winni uwzględnić przygotowując swoją ofertę.

ODPOWIEDŹ:

Zapis w Warunkach Szczególnych Kontraktu pozostaje bez zmian.

Pytanie 44:

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość przywrócenia w Subklauzuli 10.3 pkt (b), umożliwiającego dochodzenia Kosztu. Nie ma bowiem żadnych podstaw do tego, aby wyłączyć wykonawcy możliwość ubiegania się o taki Koszt w sytuacji, gdy przeszkody będą spowodowane np. okolicznościami obciążającymi Zamawiającego. Wykonawca przypomina, że w jednym ze swoich wyroków KIO dot. tego kosztu, w sprawie przeciwko Gminie Miasto Szczecin, Izba uznała takie działanie Zamawiającego za bezpodstawne i naruszające przepisy PZP.

ODPOWIEDŹ:

Zapis w Warunkach Szczególnych Kontraktu pozostaje bez zmian.

Pytanie 45:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem o możliwość wykreślenia w Subklauzuli 16.4 pkt (c) WSK limitu odpowiedzialności Zamawiającego ograniczającego się do 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej.

ODPOWIEDŹ:

Zapis w Warunkach Szczególnych Kontraktu pozostaje bez zmian.

Pytanie 46:

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość przywrócenia w Subklauzuli 17.6 WSK skreślonego akapitu drugiego.

ODPOWIEDŹ:

Zapis w Warunkach Szczególnych Kontraktu pozostaje bez zmian.

Pytanie 47:

Dot.: SIWZ

Rozdział VII. 1 Zmawiający wskazał termin wykonania zamówienia – do 30 lipca 2015 r.

W związku z brakiem możliwości ustalenia terminu przekazania placu budowy, od którego uzależniony jest termin rozpoczęcia wykonania zamówienia, prosimy o określenie terminu zakończenia wykonywania umowy w następujący sposób:

„w ciągu miesięcy od dnia przekazania placu budowy ”

ODPOWIEDŹ:

Zapis SIWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie 48:

Rozdział XIII 2.1

Wykonawca jest zobowiązany wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy najpóźniej do dnia podpisania umowy, w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie .

Proszę o wskazanie czy cena całkowita dotyczy kwoty netto czy brutto.

ODPOWIEDŹ:

Zgodnie z zapisem § 10 ust. 1 umowy „Wykonawca dostarczy Zamawiającemu najpóźniej w dniu zawarcia niniejszej umowy zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości stanowiącej równowartość 5% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej brutto”

Pytania 49:

Rozdział XIII 2.7

Zapis dotyczący zabezpieczenia w formie gwarancji, jest różny od zapisu zawartego w subklauzuli 4.2 warunków szczególnych , prosimy o zmianę subklauzuli 4.2 zgodnie z postanowieniami zapisu SIWZ Rozdział XIII pkt 2.7

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dokona modyfikacji poprzez zmianę treści Subklauzuli 4.2 Warunków Szczególnych Kontraktu.

Jest:

„Wykonawca przed zawarciem Umowy wniesie zabezpieczenie należytego wykonania w wysokości stanowiącej 5 % Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej w formie określonej w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Żadne płatności nie zostaną dokonane na rzecz Wykonawcy przed dostarczeniem Zabezpieczenia wykonania.

Jeśli zabezpieczenie Wykonania będzie wystawione w formie poręczenia lub gwarancji , przez instytucję zgodną z PZP to powinno zawierać:

- a) oświadczenie poręczyciela lub gwaranta, występującego, jako główny dłużnik Zamawiającego w imieniu Wykonawcy, o zapłacie kwoty poręczonej lub gwarantowanej, stanowiącej zabezpieczenie wykonania bezspornie, po otrzymaniu pierwszego wezwania na piśmie od Zamawiającego,
- b) postanowienie, iż Żadna zmiana czy uzupełnienie lub inna modyfikacja warunków Kontraktu lub robót, które mogą zostać przeprowadzone na podstawie tego Kontraktu lub w jakichkolwiek dokumentach kontraktowych, jakie mogą zostać sporządzone między Zamawiającym a Wykonawcą, nie uwalniają poręczyciela lub gwaranta od odpowiedzialności wynikającej z tej gwarancji,

- c) oświadczenie, że poręczyciel lub gwarant zrzeka się obowiązku notyfikacji o takiej zmianie, uzupełnieniu czy modyfikacji.

Zabezpieczenie Wykonania wchodzi w Życie i obowiązuje od daty podpisania Umowy i będzie w mocy do dnia wystawienia Świadcstwa Wykonania. Po wystawieniu Świadcstwa Przejęcia zgodnie z klauzulą 10 [Przejęcie przez Zamawiającego], Zamawiający zwróci Wykonawcy 70% wartości Zabezpieczenia Wykonania, pozostałe 30% wartości Zabezpieczenia zostanie zwrócone Wykonawcy po upływie Okresu Zgłaszania Wad i wystawieniu Świadcstwa Wykonania zgodnie z Subklauzulą 11.9.

Jeśli Wykonawca nie będzie uprawniony do otrzymania Świadcstwa Wykonania przed datą o 28 dni wcześniejszą od daty wygaśnięcia tego Zabezpieczenia to będzie przedłużał jego ważność aż do czasu usunięcia wszelkich wad.

Zamawiający może z tytułu poręczenia lub gwarancji żądać wszelkich kwot, za jakie poręczyciel lub gwarant odpowiada w ramach poręczenia lub gwarancji, z powodu uchybień Wykonawcy w realizacji kontraktu, zgodnie z warunkami poręczenia lub gwarancji, oraz do jej wysokości. Poręczyciel lub gwarant winien bezzwłocznie wypłacić te kwoty na Żądanie Zamawiającego i nie może wnieść jakiegokolwiek sprzeciwu niezależnie od powodu.

Przed wniesieniem jakiegokolwiek Żądania z tytułu Zabezpieczenia Wykonania, Zamawiający zawiadomi Wykonawcę podając rodzaj uchybienia, w stosunku, do którego ma zostać wniesione, a mianowicie:

- (a) nie przedłużenie przez Wykonawcę ważności Zabezpieczenia Wykonania, tak jak to opisano poprzednio,
- (b) nie zapłacenie Zamawiającemu kwoty należnej, jaka została uzgodniona przez Wykonawcę lub określona według Subklauzuli 2.5 [*Roszczenia Zamawiającego*] lub Subklauzuli 20 [*Roszczenia, spory i arbitraż*] w ciągu 42 dni od tego uzgodnienia lub określenia,
- (c) nie naprawienie przez Wykonawcę istotnego uchybienia w ciągu 42 dni od otrzymania od Zamawiającego powiadomienia wymagającego, aby to uchybienie było naprawione, lub
- (d) zaistnienie okoliczności, które uprawniają Zamawiającego do odstąpienia według Subklauzuli 15.2 [*Odstąpienie przez Zamawiającego*], niezależnie od tego czy powiadomienie o odstąpieniu było dane.

Jeśli w czasie wykonywania Kontraktu osoba wystawiająca gwarancję nie jest zdolna do dotrzymania swoich zobowiązań, Zamawiający wystosuje do Wykonawcy oficjalne powiadomienie, aby przedstawił nową gwarancję na tych samych warunkach, co poprzednia. Jeśli wykonawca nie przedstawi nowej gwarancji Zamawiający może odstąpić od kontraktu. Przed zastosowaniem tych środków, wyśle on Wykonawcy list polecony za zwrotnym potwierdzeniem odbioru z wnioskiem o wystawienie Zabezpieczenia Wykonania. Powiadomienie takie ustanowi nowy termin, który wynosić będzie nie mniej niż 15 dni począwszy od daty otrzymania listu”.

Zmienia się na:

Zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

- 1) Wykonawca jest zobowiązany wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy najpóźniej do dnia podpisania umowy, w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie.
- 2) Zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie służyło pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.
- 3) Zabezpieczenie należytego wykonania umowy może być wniesione w: pieniądzu, poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej (z tym, że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym), gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych, poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości.
- 4) Jeżeli zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie wniesione w pieniądzu zamawiający przechowa je na oprocentowanym rachunku bankowym.
- 5) Jeżeli zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostanie wniesione w pieniądzu, zamawiający zwróci je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane pomniejszonym o koszty prowadzenia rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek wykonawcy.
- 6) Zabezpieczenie może być wniesione w jednej lub kilku formach.
- 7) W przypadku, gdy wykonawca wnosi zabezpieczenie w formie gwarancji bankowej lub gwarancji ubezpieczeniowej, z treści tych gwarancji musi w szczególności jednoznacznie wynikać:
 - a) zobowiązanie gwaranta (banku, zakładu ubezpieczeń) do zapłaty do wysokości określonej w gwarancji kwoty, nieodwołalnie i bezwarunkowo, na pierwsze żądanie zamawiającego (beneficjenta gwarancji – Gminy Miasto Szczecin) zawierające oświadczenie, że zaistniały okoliczności związane z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy,
 - b) termin obowiązywania gwarancji.
- 8) Zamawiający może, na wniosek wykonawcy, wyrazić zgodę na zmianę formy wniesionego zabezpieczenia pod warunkiem zachowania ciągłości zabezpieczenia i nie zmniejszenia jego wysokości.

Zabezpieczenie Wykonania wchodzi w Życie i obowiązuje od daty podpisania Umowy i będzie w mocy do dnia wystawienia Świadcstwa Wykonania. Po wystawieniu Świadcstwa Przejęcia zgodnie z klauzulą 10 [Przejęcie przez Zamawiającego], Zamawiający zwróci Wykonawcy 70% wartości Zabezpieczenia Wykonania, pozostałe 30% wartości Zabezpieczenia zostanie zwrócone Wykonawcy po upływie Okresu Zgłaszania Wad i wystawieniu Świadcstwa Wykonania zgodnie z Subklauzulą 11.9.

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w powyższym zakresie.

Pytanie 50:

Dot.: Warunki szczególne Kontraktu

Subklauzula 8.1

Data Rozpoczęcia nastąpi nie później niż 14 dni od daty podpisania Umowy.

Subklauzula ta jest sprzeczna z Rozdziałem VII SIWZ Termin wykonania zamówienia i rękojmią” – która stanowi, że „termin wykonania zamówienia : od dnia przekazania placu budowy.

Wnosimy o zmianę ww. subklauzuli w następujący sposób

„Data Rozpoczęcia nastąpi nie później niż 14 dni od daty przekazania placu budowy”.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmodyfikuje treść Subklauzuli 8.1 Szczególnych Warunków Kontraktu

Jest:

„Data Rozpoczęcia nastąpi nie później niż 14 dni od daty podpisania umowy”

Zmienia się na

„Data Rozpoczęcia nastąpi nie później niż 7 dni od daty przekazania placu budowy”

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w powyższym zakresie.

Pytanie 51:

Subklauzula 16.2

„Odstąpienie przez Wykonawcę”

„W każdym z tych przypadków lub okoliczności Wykonawca może odstąpić od Kontraktu z zachowaniem 28 dniowego terminu wypowiedzenia umowy Zamawiającemu.

Zamawiający myli pojęcie „odstąpienie” od umowy i jej „wypowiedzenie”

Wnosimy o następujący zapis:

W każdym z tych przypadków lub okoliczności Wykonawca może, po poinformowaniu Zamawiającego z 28 dniowym wyprzedzeniem, odstąpić od niewykonanej części Kontraktu .

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zmodyfikuje treść Subklauzuli 16.2 Szczególnych Warunków Kontraktu:

Jest:

„W każdym z tych przypadków lub okoliczności, Wykonawca może odstąpić od Kontraktu z zachowaniem 28 dniowego terminu wypowiedzenia umowy Zamawiającemu”

Zmienia się na:

„W każdym z tych przypadków lub okoliczności, Wykonawca może, po poinformowaniu Zamawiającego z 28 dniowym wyprzedzeniem, odstąpić od niewykonanej części Kontraktu”

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w powyższym zakresie.

Pytanie 52:

Dot.: Projekt umowy

§ 5 ust 1 Projektu Umowy o roboty budowlane

W związku z brakiem możliwości ustalenia terminu przekazania placu budowy prosimy o określenie terminu zakończenia wykonywania umowy w następujący sposób:

„Roboty zostaną ukończone w wciągu miesięcy od dnia przekazania placu budowy, tj w Czasie na Ukończenie, zgodnie z Subklauzulą 8.2 ”

ODPOWIEDŹ:

Zapis umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie 53:

§ 8 ust 5 pkt 6 Projektu Umowy o roboty budowlane

W projekcie umowy wskazano, że termin zapłaty wynagrodzenia dla Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy, przewidziany w umowie o podwykonawstwo nie może być dłuższy niż 7 dni od daty wystawienia faktury lub rachunku.

Tak krótki termin, nadto liczony od daty wystawienia, a nie doręczenia rachunku jest nieuzasadniony. Ustawa Prawo Zamówień Publicznych w art. 143 b wskazuje, że termin zapłaty wynagrodzenia nie może być dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia faktury lub rachunku. Prosimy o dostosowanie zapisu do przepisów ustawy tj. w następujący sposób:

„Termin zapłaty wynagrodzenie dla Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy, przewidziany w umowie o podwykonawstwo nie może być dłuższy niż 30 dni od doręczenia faktury lub rachunku, potwierdzających wykonanie zleconej Podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy roboty budowlanej, dostawy lub usługi i powinien być ustalony w taki sposób, aby przypadał wcześniej niż termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy przez Zamawiającego (za zakres zlecony Podwykonawcy)

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający wprowadzi modyfikację w postaci zmiany zapisu § 8 ust. 5 pkt 6 umowy:

Jest:

- 6) Termin zapłaty wynagrodzenia dla Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy przewidziany w umowie o podwykonawstwo, nie może być dłuższy niż 7 dni od dnia wystawienia faktury lub rachunku, potwierdzających wykonanie zleconej Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy roboty budowlanej, dostawy lub usługi i powinien być ustalony w taki sposób, aby przypadał wcześniej niż termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy przez Zamawiającego (za okres zlecony Podwykonawcy)

Zmienia się na:

- 6) **Termin zapłaty wynagrodzenia dla Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy przewidziany w umowie o podwykonawstwo, nie może być dłuższy niż 7 dni od dnia doręczenia faktury lub rachunku, potwierdzających wykonanie zleconej Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy roboty budowlanej, dostawy lub usługi i powinien być ustalony w taki sposób, aby przypadał wcześniej niż termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy przez Zamawiającego (za okres zlecony Podwykonawcy)**

Zamawiający dokona modyfikacji siwz w powyższym zakresie.

Pytanie 54:

§ 8 ust 12 Projektu Umowy o roboty budowlane

W związku z faktem, iż zapisu § 8 ust 3 i 4 przewidują dorozumianą zgodę Zamawiającego, a nie tylko wyrażoną na piśmie, a nadto dla dostaw i usług zgoda Zamawiającego nie jest wymagana, wnosimy o przeredagowanie zapisu § 8 ust 12 zdanie pierwsze w następujący sposób

„Zamawiający nie wyraża zgody na wykonywanie części robót budowlanych przez podwykonawców, na których nie wyraził zgody, w trybie określonym powyżej.

ODPOWIEDŹ:

Zapis umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie 55:

§ 11 Projektu Umowy o roboty budowlane

Czy ubezpieczenie OC w ramach polisy CAR może zostać zastąpione polisą OC posiadaną przez Wykonawcę na warunkach opisanych we wzorze umowy w § 11 ust 2

ODPOWIEDŹ:

Nie

Pytanie 56:

§ 12 ust 1 pkt 2,3,5,9,10 § 12 ust 2 Projektu Umowy o roboty budowlane

Prosimy Zamawiającego o odpowiednią zmianę powyższej wskazanych jednostek redakcyjnych poprzez przyjęcie podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca tj z winy Wykonawcy i zastąpienie słów „opóźnienie” słowem „zwłoka” Nie znajduje bowiem żadnego uzasadnienia w celu i istocie kar umownych oraz interesie publicznym stworzenie w umowie możliwości naliczenia po stronie Zamawiającego przedmiotowych kar w sytuacji, gdy Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za niedochowanie umówionych terminów.

ODPOWIEDŹ:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 57:

§ 12 ust 1 pkt 5 Projektu Umowy o roboty budowlane

Prosimy o dopisanie, iż chodzi o umowy dotyczące robót budowlanych oraz zmianę kary na jednorazową jak w pkt 4 tj zmianę pkt 5 w następujący sposób:

Za nieprzedłożenie w terminie określony m w § 8 ust 4 poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo robót budowlanych lub jej zmiany w wysokości 1.500 zł za każdą nieprzedłożoną umowę lub jej zmianę.

ODPOWIEDŹ:

Zapis umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie 58:

§ 12 ust 1 pkt 7 Projektu Umowy o roboty budowlane

Zamawiający przewidział karę umowną za brak zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub Dalszym Podwykonawcom – 10.000 zł za każde dokonanie przez Zamawiającego bezpośredniej płatności na rzecz Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców.

Kara w wysokości 10.000 zł jest rażąco wygórowana i nie znajduje uzasadnienia. Prosimy o jej obniżenie do 5.000 zł

ODPOWIEDŹ:

Zapis umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie 59:

§ 12 Projektu Umowy o roboty budowlane

Wnosimy o uzupełnienie niniejszego paragrafu o zapisy regulujące kwestie kar umownych zastrzeżonych na rzecz Wykonawcy w następujących przypadkach:

- odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy, w wysokości 10% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej brutto
- odstąpienie od umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, w wysokości 10% % Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej brutto
- zwłokę w przystąpieniu przez Zamawiającego do przeprowadzenia odbioru końcowego w wysokości 0,03 % % Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej brutto za każdy dzień powyżej 7 dni od daty zgłoszenia zakończenia robót przez Wykonawcę.

Wyjaśniamy, iż w związku z faktem, iż kary umowne zostały zastrzeżone dla jednej ze stron – naruszona została zasada równości stron umowy.

ODPOWIEDŹ:

Zapis umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie 60:

§12 ust. 3 Projektu Umowy o roboty budowlane

Wnosimy o zmianę zapisu § 12 ust 3 na poniższy „W przypadku poniesienia szkody przewyższającej karę umowną, Strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego”

Zapis powyższy jest konsekwencją stosowania zasady równości stron umowy i zastrzeżenia kary również na rzecz Wykonawcy.

ODPOWIEDŹ:

Zapis umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie 61:

W załączniku nr 9 do SIWZ, tom II.2 branża wod.-kan., pkt.3.1 znajduje się opis projektowanej magistrali wodociągowej z żeliwa sferoidalnego, z którego wynika, że rurociąg ma być ze złączami nieblokowanymi Standard/Tyton i zabezpieczony blokami oporowymi. Nie ma jednak podanych wielkości tych bloków ani dokładnego ich rozmieszczenia. Z uwagi na duże nachylenie rurociągu oraz z uwagi na strategiczne znaczenie magistrali wodociągowej dla funkcjonowania miasta zdecydowanie lepszym i pewniejszym rozwiązaniem jest wykonanie magistrali z rur i kształtek z połączeniami blokowanymi opartymi na garbie spawalniczym. Połączenia te są najmocniejsze wśród wszystkich połączeń blokowanych i nie wymagają stosowania bloków oporowych na nowobudowanym rurociągu. Stanowi to usprawnienie budowy rurociągu i gwarantuje bezpieczeństwo jego eksploatacji.

PYTANIE:

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie rur i kształtek DN600 z żeliwa sferoidalnego ze złączami kielichowymi blokowanymi na garbie spawalniczym zamiast rur i kształtek nieblokowanych z blokami oporowymi?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów i urządzeń równoważnych pod warunkiem, że zaproponowane wyroby będą spełniały co najmniej te same lub lepsze normy, parametry, standardy oraz zostaną zaakceptowane przez Zamawiającego. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty dokument, o którym mowa w Rozdziale V pkt 9 SIWZ.

Pytanie 62:

W załączniku nr 9 do SIWZ, tom II.2 branża wod.-kan., pkt.3.1 „Rozwiązania materiałowe i technologiczne – rury żeliwne”, zapisano:

„- klasa rur w standardzie podstawowym K9 (K40)”

Zgodnie z aktualną, obowiązującą od 2010 roku we wszystkich krajach Unii Europejskiej normą PN-EN 545: 2010 podstawową i rekomendowaną przez tą normę klasą dla rur w średnicy DN600 jest klasa ciśnieniowa C30 (30 bar dopuszczalne ciśnienie robocze PFA). Oznacza to, że rury w tej klasie kilkakrotnie przewyższają wymagania stawiane nowobudowanym rurociągom wodociągowym zwykle projektowanych na ciśnienie 10 bar. Określenie „K9” nie jest klasyfikowane przez aktualną normą PN-EN 545: 2010.

PYTANIE: Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie rur z żeliwa sferoidalnego DN600 klasy C30, zgodnych z aktualną normą PN-EN 545: 2010?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów i urządzeń równoważnych pod warunkiem, że zaproponowane wyroby będą spełniały co najmniej te same lub lepsze normy, parametry, standardy oraz zostaną zaakceptowane przez Zamawiającego. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty dokument, o którym mowa w Rozdziale V pkt 9 SIWZ.

Pytanie 63:

W załączniku nr 9 do SIWZ, tom II.2 branża wod.-kan., pkt.3.1 „Rozwiązania materiałowe i technologiczne – rury żeliwne”, opisano przestarzałe i niezgodne z aktualną normą PN-EN 545: 2010 rury z powłoką cynkowo – bitumiczną z gramaturą cynku 130 g/m². Obecnie na rynku dostępne są już rury z żeliwa sferoidalnego z najnowocześniejszą powłoką zewnętrzną cynkowo-aluminiową o gramaturze 400 g/m² z dodatkiem miedzi pokrytą lakierem akrylowym. Powłoki te są zgodne z normą PN-EN 545: 2010 i po powłokach specjalnych, stanowią najwyższy stopień zewnętrznego zabezpieczenia antykorozyjnego rur z żeliwa sferoidalnego.

PYTANIE: Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie najnowocześniejszych rur z żeliwa sferoidalnego z powłoką zewnętrzną cynkowo-aluminiową o gramaturze 400 g/m² z dodatkiem miedzi pokrytą lakierem akrylowym, zgodnych z aktualną normą PN-EN 545: 2010 i jednocześnie nie dopuszcza niezgodnych z normą i przestarzałych rur z powłoką cynkową o gramaturze 130 g/m² pokrytą lakierem bitumicznym?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający informuje, iż pozycja nr 59 „Sieci wodociągowe - rury żeliwne ciśnieniowe kielichowe GGG 40, fi= 600 mm - uszczelniacze elastomerowe typu Tyton/Standard - lub inne o równoważnych parametrach” załącznika nr 1A do SIWZ – Kosztorys ofertowy, dotyczy rur żeliwnych o powłokach ochronnych: wewnętrznej - cementowej, zewnętrznej - cynkowo-aluminiowej, powleczonej epoksydem lub o równoważnych parametrach, zaakceptowanych przez Zamawiającego. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do ofert dokument, o którym mowa w Rozdziale V pkt 9 siwz.

Pytanie 64:

W załączniku nr 9 do SIWZ, tom II.2 branża wod.-kan., pkt.3.1 „Rozwiązania materiałowe i technologiczne – rury PE”, zapisano:

„- powyżej średnicy Dz63mm stosować rury PE100 SDR 17”

PYTANIE: Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie rur z żeliwa sferoidalnego DN100 do DN300 klasy C40 z zewnętrzną powłoką cynkowo-aluminiową pokrytą akrylem lub epoksydem, zgodnych z normą PN-EN 545: 2010 o parametrach wyższych niż projektowane rury PE?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów i urządzeń równoważnych pod warunkiem, że zaproponowane wyroby będą spełniały co najmniej te same lub lepsze normy, parametry, standardy oraz zostaną zaakceptowane przez Zamawiającego. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty dokument, o którym mowa w Rozdziale V pkt 9 siwz.

Pytanie 65:

W załączniku nr 9 do SIWZ, tom II.2 branża wod.-kan., pkt.3.1 „Rozwiązania materiałowe i technologiczne – Kształtki z żeliwa sferoidalnego”, zapisano :

„- system połączeniowy z kształtek żeliwnych należy dostosować do przyjętego rozwiązania materiałowego rury”

Największą pewność działania daje zastosowanie jednolitego systemu rur i kształtek kielichowych pochodzącego od jednego producenta z gwarancją producenta na system połączonych ze sobą rur i kształtek, a nie tylko na poszczególne elementy.

PYTANIE: Czy Zamawiający wymaga zastosowania rur i kształtek kielichowych z żeliwa sferoidalnego jednego producenta dającego gwarancję na cały system, a nie tylko na poszczególne elementy?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie materiałów i urządzeń równoważnych pod warunkiem, że zaproponowane wyroby będą spełniały co najmniej te same lub lepsze normy, parametry, standardy oraz zostaną zaakceptowane przez Zamawiającego. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty dokument, o którym mowa w Rozdziale V pkt 9 SIWZ.

Pytanie 66:

Dotyczy warunków umowy. Wykonawca wnioskuje o usunięcie zapisu §8 ust. 6 pkt 3 Umowy zmieniając zapis „Umowa z podwykonawcą nie może zawierać postanowień dopuszczających zabezpieczenie roszczeń Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez podwykonawcę w formie potrącenia z wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy”, lub ewentualne wyjaśnienie w jaki sposób Wykonawca ma prawo rościć z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez podwykonawcę.

ODPOWIEDŹ:

Zapis umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie 67:

Dotyczy warunków umowy. Nawiązując do §12 ust. 1 Umowy, wynika i brak jest limitu kar finansowych. Czy Zamawiający potwierdza brak limitu kar finansowych wynikających z kar umownych podanych w umowie? Jeśli TAK, to czy Zamawiający zgodzi się na limit kar umownych np. do 10 %.

ODPOWIEDŹ:

Tak, Zamawiający potwierdza brak limitu kar umownych.

Pytanie 68:

Dotyczy SIWZ, roz. XV Opis przedmiotu zamówienia, ust. 7 pkt 2).

„Wykonawca zobowiązany jest zapewnić funkcjonowanie komunikacji zastępczej i ponieść tego koszty. W tym celu Wykonawca musi zawrzeć odrębną umowę z Zarządem Dróg i Transportu Miejskiego (ZDiTM) na przeorganizowanie i uruchomienie komunikacji zastępczej.”

Wnioskuje o udostępnienie przez Zamawiającego (jeżeli jest w posiadaniu) projektu takiej Umowy oraz informację w jakiej wysokości Wykonawca będzie zobligowany do poniesienia kosztów z tym związanych.

ODPOWIEDŹ:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 29.

Pytanie 69:

Dotyczy WSK, kl. 4.2 (Zabezpieczenie wykonania).

Wnioskuje o zmianę przez Zamawiającego zapisu treści WSK, kl. 4.2 „zaistnienia okoliczności, które uprawniają Zamawiającego do odstąpienia od Umowy, niezależnie od tego, czy powiadomienie o odstąpieniu było dane.” na „zaistnienia okoliczności, które uprawniają Zamawiającego do odstąpienia od Umowy, po uprzednim przekazaniu powiadomienia o odstąpieniu”

ODPOWIEDŹ:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 49.

Pytanie 70:

Dotyczy WSK, kl. 11.4 Zaniedbanie usunięcia wad).

Wnioskuje o zmianę przez Zamawiającego zapisu treści WSK, kl. 11.4, „Po ogłoszeniu przez Zamawiającego wady w Robotach, Wykonawca będzie zobowiązany do jej usunięcia w terminie wskazanym przez Zamawiającego. Uchybienie temu terminowi pociąga za sobą

konieczność zapłaty kary umownej” na „Po ogłoszeniu przez Zamawiającego wady w Robotach, Wykonawca będzie zobowiązany do jej usunięcia w terminie wskazanym przez Zamawiającego po wcześniejszej akceptacji długości terminu przez Wykonawcę. Uchybienie temu terminowi pociąga za sobą konieczność zapłaty kary umownej”

ODPOWIEDŹ:

Zapis Warunków Szczególnych Kontraktu pozostaje bez zmian.

Pytanie 71:

Prosimy o wyjaśnienie, czy opuszczenie lub zmniejszenie wartości robót, o którym mowa w klauzuli 14.6 Warunków szczególnych Kontraktu, polegać będzie na wstrzymaniu kwoty równej wartości napraw lub usunięcia wadliwości danej roboty i doliczeniu tej kwoty do kolejnego Przejściowego Świadczenia Płatności po usunięciu danej wady?

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zgodnie z warunkami Kontraktu zapłaci należne Wykonawcy wynagrodzenie, tylko i wyłącznie za prawidłowo wykonane i odebrane stosownym protokołem odbioru, elementy robót budowlanych wykazane w Kosztorysie Ofertowym.

Uwaga:

Zamawiający dodatkowo zmodyfikuje siwz w poniżej wskazanym zakresie:

Do Kosztorysu Ofertowego (załącznik nr 1A do siwz) w branży drogowej, w części Roboty Inne dodaje się pozycję 84:

| | | | | | |
|----|--|-----|------|--|--|
| 84 | Tablice informacyjne RPO WZ wraz z ustawieniem | kpl | 2,00 | | |
|----|--|-----|------|--|--|

Z poważaniem,

Z-ca DYREKTORA BIURA

Bartłomiej Miluch
Bartłomiej Miluch

Z-ca DYREKTORA WYDZIAŁU

Krzyszyna Bartnik
Krzyszyna Bartnik
36

INSPEKTOR

Jerzy Najda
Jerzy Najda

Robert...
Robert...